

## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

**Berthault 1988** : BERTHAULT (F.) - Amphore à fond plat et vignoble à Bordeaux au 1<sup>er</sup> siècle, *Aquitania* 6, 1988, p. 157-166.

**Siraudeau 1988** : SIRAUDEAU (J.) - *Amphores romaines des sites angevins*, Angers 1988.

**Sireix 1988** : SIREIX (Ch.) - Bordeaux ; Marché des Grands Hommes, *Archéologie en Aquitaine* 7, 1988, p. 34-36.

**Desbat 1987** : DESBAT (A.) - Notes sur la production d'amphores à Lyon au début de

l'Empire. In : *SFECAG, Actes du Congrès de Caen*, 1987, p. 159-165.

**Hesnard et al. 1988** : HESNARD (A.) et al. - *L'épave romaine "Grand Ribaud D"* (Hyères, Var), *Archaeonautica* 8, 1988.

**Santrot 1979** : SANTROT (M.-H. et J.) - *Céramiques communes gallo-romaines d'Aquitaine*, Paris 1979.

**Laubenheimer 1990** : LAUBENHEIMER (F.) - *Le temps des amphores en Gaule*, Paris 1990.

## ANNEXE 1

ANALYSES PAR FLUORESCENCE X  
(Laboratoire de Céramologie de Lyon)

M. PICON - A. DESBAT

## Liste des échantillons

AQU	20	- Agen, Carmel, II, H.S.
	21	- Bx., GH I, S 238, Dr. 28
	22	- Bx., GH, 1023, Dr. 28
	23	- Bx., GH II, 8049 (2), Dr. 28
	24	- Bx., GH II, 8049 (3), Dr. 7/11
	25	- Bx., GH I, 1019, G3
	26	- Le Mas d'Agénais F7, In. n° 69
	27	- Angers - 11.33
	28	- Angers - 10.4
	29	- Angers - 07.6
	30	- Angers - 11.36
	31	- Angers - 22.12

La classification est comme précédemment (cf. article de la Revue *Aquitania*) faite avec 17 constituants (en affinité moyenne non pondérée, sur variables centrées réduites).

Sur le diagramme correspondant on retrouve les mêmes exemplaires étrangers au groupe principal (n° 12, 16 et 17) auxquels il convient d'ajouter ici le n° 24.

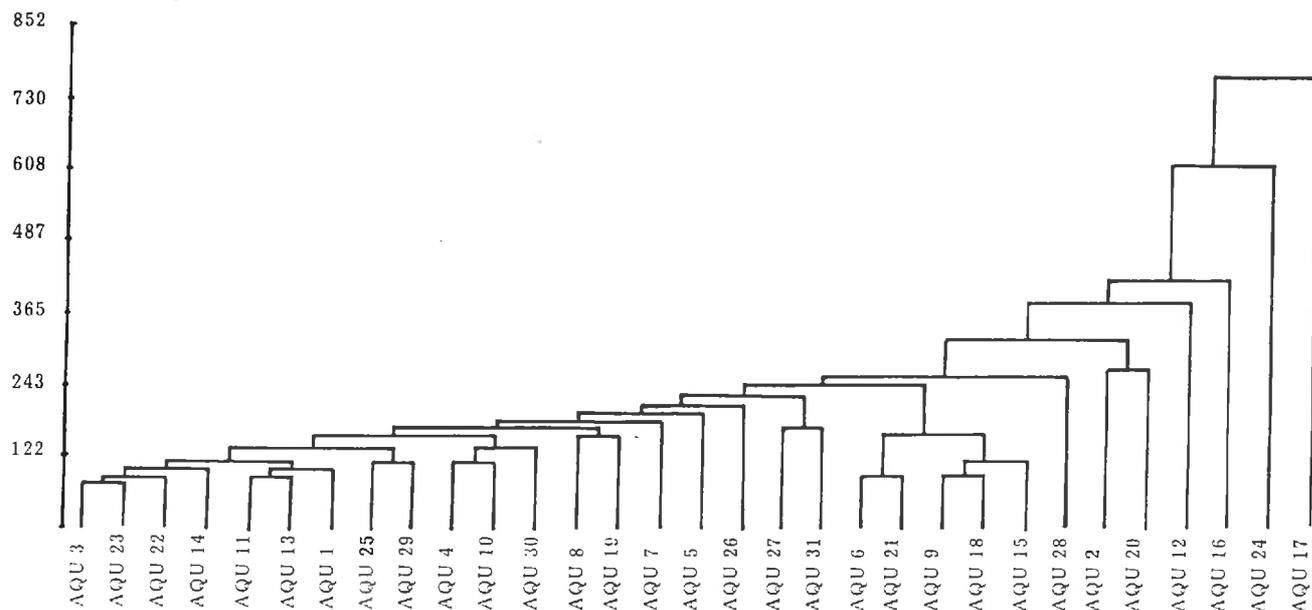
On retrouve également l'exemplaire marginal (n° 2) auquel se joignent ici deux autres exemplaires marginaux (n° 20 et 28). L'exemplaire n° 2 me semblait

pouvoir être rattaché au groupe principal dont il paraissait ne se détacher que pour des raisons d'altération (fixation notamment de MnO et P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>). Les altérations étant beaucoup moins évidentes pour les exemplaires n° 20 et n° 28, cela impose une très grande prudence quant au rattachement éventuel de ces 2 exemplaires au groupe principal. En revanche, aucun problème pour le rattachement des autres exemplaires au groupe principal.

Ci-dessous les moyennes m et écarts-types s du nouveau groupe principal, de AQU 3 à AQU 15 sur le diagramme suivant (mêmes unités que précédemment) :

	Na2O	K2O	MgO	CaO	MnO	Al2O3	Fe2O	SiO2	TiO2	P2O5
m	0,6	3,2	2,5	9,2	0,072	17,7	6,6	58,6	0,78	0,5
s	0,1	0,2	0,3	1,8	0,011	1,0	0,5	1,4	0,04	0,2
	Rb	Sr	Ba	Ni	Zn	Cr	Zr	La	Ce	V
m	164	184	509	58	134	85	177	42	88	119
s	12	16	42	5	20	6	14	13	5	9

Donc pas de changement notable par rapport aux valeurs précédentes.



AQU 3	CRUCHE proche de S.413. Bx SC 81-4391	(Santrot Pl. 95)	AQU 30	Amphore régionale. ANGERS 11.36	(Siraudeau Pl. 24)
AQU 22	OB 74.Bx GH-1023	(Fig. II-3)	AQU 8	G.5. Bx SC 82. RAM 8	(Fig. I-3)
AQU 23	DR 28. Bx GH-8049	(Fig. II-2)	AQU 7	Amphore régionale. Bx.Rep. 79.32.37	(Fig. I-1)
AQU 1	Amphore régionale. Bx SC 82-3-460	(Fig. I-2)	AQU 27	Amphore régionale. ANGERS 11.33	(Siraudeau Pl. 24)
AQU 25	G.3. Bx GH-1019	(Fig. II-1)	AQU 31	Amphore régionale. ANGERS 22.12	(Siraudeau Pl. 47)
AQU 29	Amphore régionale. ANGERS 07.6	(Siraudeau Pl. 12)	AQU 21	DR 28. Bx GH-S238	(Fig. II-4)
AQU 4	CRUCHE S.456. Bx Thiac 1-4	(Santrot Pl. 111)	AQU 18	MORTIER proche de S.189 Bx SC-82 RAM 18	(Santrot Pl. 39)